

Carnet de réflexion.

Approche de l'oeuvre et du paysage.

1 /Le sentier s'articule autour de points hauts (panorama vitrine, paysage ouvert...) et bas (intimité, micro-séquences). Faut-il privilégier une de ces composantes ou l'ensemble?

2/Le regard doit-il se porter sur des composantes plutôt concrètes (continuité écologique, hydro-électrique, ouvrage hydraulique ...) ou sensibles (forme des méandres, texture des lieux ...) ou les deux?

3/ Le projet doit être indiqué géographiquement à travers une signalétique. Doit-on le faire de manière explicite (Marquage, signe fortement inscrits dans le paysage) ou plus subtile (enigmatique, indiciel, sous-entendu...)?

4/ Respect du patrimoine existant ou bouleversement? L'oeuvre doit assurément s'inscrire dans la contemporanéité.

Des artistes ou encore plus? Artiste, collectif ou ...

6/ Les écoles ne sont-elles qu'un simple rouage de l'ensemble du projet ou font-elles partie d'une réelle ossature?

7/ La réalisation: nous (les écoles) ou ... ?

8/ Faut-il privilégier une démarche issue d'un collectif (artiste, designer, paysagiste, architecte...) ou d'un individu? Impliquer la richesse de points de vue et/ou la sensibilité personnelle?

Renouveau pour le cahier des charges.

9/ Le cahier des charges doit-il avoir un cadre souple, adaptable, appropriable à la nature du projet ou un cadre dirigiste, stricte, rigide?

Nous préconisons un cadre souple et ouvert, propice à la dynamique d'un collectif (artiste, designer, paysagiste, architecte...).